ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-09/22

в отношении адвоката

С.Ж.С.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Ж.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.08.2022 по жалобе доверителя Ш.И.Г. в отношении адвоката С.Ж.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.08.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.И.Г. в отношении адвоката С.Ж.С., в которой сообщается, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю по вопросу признания гражданина умершим.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: ввела в заблуждение доверителя при заключении соглашения и не вернула денежные средства после расторжения соглашения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- акт об оказании услуг от 13.04.2022;

- дополнительное соглашение № 2 от 21.06.2022.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что заявителю оказывалась юридическая помощь по вопросу признания гражданина умершим, о чем заключено письменное соглашение об оказании юридической помощи. В письменных объяснениях адвокат приводит подробный перечень действий, совершенных во исполнение поручения. Подготовленные во исполнение поручения документы подписывались лично заявителем. Заявитель осуществил частичную оплату по соглашению, о чем сторонами подписан акт.

Впоследствии соглашение об оказании юридической помощи расторгнуто сторонами, о чем сторонами подписано дополнительное соглашение.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- договор об оказании юридической помощи № Х/22 от 10.02.2022;

- акт об оказании услуг от 13.04.2022;

- дополнительное соглашение № 2 от 21.06.2022;

- соглашение о расторжении договора;

- сопроводительное письмо № 2870 от 09.08.2022;

- сопроводительное письмо № Х/22 от 08.07.2022;

29.09.2022 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что заявитель должен был по соглашению оплатить 80 000 руб., оплатил частично в размере 40 000 руб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.Ж.С. ввела в заблуждение доверителя;

- адвокат С.Ж.С. не вернула денежные средства заявителю после расторжения соглашения.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Комиссией установлено, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат ввел заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения. Напротив, письменными материалами дисциплинарного производства, а в частности подписанным сторонами актом от 13.04.2022г. подтверждается объем работы адвоката по принятому поручению и отсутствие претензий доверителя к качеству оказанной юридической помощи.

Также сторонами подписано дополнительное соглашение от 21.06.2022 г., согласно которому стороны пришли к обоюдному согласию о расторжении соглашения об оказании юридической помощи. Согласно п. 4 данного дополнительного соглашения претензий по оплате и качеству оказанной юридической помощи стороны также не имеют.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства довод заявителя о том, что адвокат не вернула денежные средства после расторжения соглашения. Согласно п. 2.1.2 Соглашения размер вознаграждения составляет 80 000 руб., исходя из материалов дисциплинарного производства обязанность по оплате юридической помощи была исполнена доверителем частично (оплачено 40 000 руб.). Согласно акту оказанных услуг от 13.04.2022 г. стороны оценили стоимость фактически оказанной адвокатом юридической помощи именно в 40 000 руб.

С учетом изложенного спор о размере отработанного гонорара или гонорара, подлежащего возврату, находится вне пределов компетенции комиссии и может рассматриваться исключительно в судебном порядке.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Ж.С. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.И.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.